



КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ЕЛЕКТРИЧНИХ МЕРЕЖ
ЗОВНІШНЬОГО ОСВІТЛЕННЯ “МІСЬКСВІТЛО”
ЖИТОМИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ

10005 м.Житомир, набережна під Скелями, 54 тел/факс 41-39-88

18.12.25 № 414

Антимонопольний комітет України
03035, м. Київ, вул. Митрополита Василя
Липківського, 45

Замовник:
Комунальне підприємство «Електричних
мереж зовнішнього освітлення
«Міськсвітло» Житомирської міської ради
ЄДРПОУ: 03344148
Адреса: 10005, Україна, Житомирська область,
м. Житомир, Набережна під Скелями, 54
тел.: 0412473692
e-mail: zhitomir_gorsvet@ukr.net

Суб'єкт оскарження:
ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ
ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ
«ЛОДЖІКПАУЕР ПЛЮС»
ЄДРПОУ: 45040085
Адреса: Україна, Одеська обл., місто Одеса,
вул. Чорноморського козацтва, будинок 103,
офіс 205, 65003
тел.: +380631483143
email: tender@logicpowerplus.com.ua

Ідентифікатор закупівлі:
UA-2025-11-18-015878-a

ДОПОВНЕННЯ ДО ВІДПОВІДІ НА СКАРГУ
Товариства з обмеженою відповідальністю «ЛОДЖІКПАУЕР
ПЛЮС» УЧАСНИКА

5. Щодо суперечливості позиції Скаржника та наявності відповідного товару в його асортименті

Замовник звертає увагу Колегії на те, що Скаржник у своїй скарзі намагається дискредитувати технологію гелевих акумуляторів (GEL), називаючи її неефективною у порівнянні з LiFePO4. Проте, на офіційному сайті Скаржника (ТОВ «ЛОДЖІКПАУЕР ПЛЮС») у розділі «Гелеві акумулятори»

представлені моделі, які повністю відповідають вимогам нашої Тендерної документації, наприклад:

Акумулятор гелевий LPM-GL 12V - 280 Ah (посилання: <https://logicpower.ua/ua/akkumulyatory-gelevye-gel/akkumulyator-gelevyy-lpm-gl-12v-280-ah>).

Цікавим є той факт, що в описі цього товару на власному ресурсі Скаржник вказує наступне (цитата): «Гелевий акумулятор добре переносить цикли глибокого розряду... має численні переваги... ідеально підходить для систем безперебійного живлення».

Таким чином:

Можливість виконання вимог ТД: Скаржник мав технічну та комерційну можливість запропонувати саме той тип товару, який вимагав Замовник (GEL), проте свідомо надав пропозицію з іншим типом АКБ (LiFePO4), що не відповідає ТЗ.

Подвійні стандарти: Аргументи Скаржника у скарзі про «недоліки» гелевих АКБ прямо суперечать його власній маркетинговій та технічній інформації, якою він заохочує покупців купувати саме гелеві акумулятори у своєму каталозі.

Економічна доцільність: Ціна на гелеві АКБ в каталозі Скаржника є конкурентною, що спростовує його аргумент про те, що закупівля гелевих батарей є «неефективним використанням коштів».

Це підтверджує, що Скаржник не мав об'єктивних перешкод для участі в торгах згідно з умовами ТЗ, а його скарга є лише спробою змусити Замовника прийняти товар, який не підходить для умов експлуатації (вуличне використання при від'ємних температурах).

Директор



Сергій КОВАЛЬЧУК